**Р Е Ш Е Н И Е**

**Именем Российской Федерации**

23 августа 2018 года г. Москва

Тушинский районный суд города Москвы

в составе председательствующего судьи Колмыковой И.Б.,

при секретаре Манухиной Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2448/18 по иску ПАО Сбербанк России в лице филиала –Московского банка ПАО Сбербанк к Салчак ВС, Салчак СС о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору,

**У С Т А Н О В И Л:**

ПАО Сбербанк России в лице филиала –Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с уточненным иском к Салчак ВС, Салчак СС о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору.

В обоснование уточненного иска указал, что 09.04.2012 года между ОАО «Сбербанк России» и Салчак ГА был заключен кредитный договор № 711273 на сумму 400 000 рублей под 15,75% годовых на срок 60 месяцев. В качестве обеспечения исполнения обязательств по Кредитному договору был заключен договор поручительства № 711273/1 от 09.04.2012 г. с Салчак Сергеем С..

Обязательства по кредитному договору в настоящий момент не исполняются, погашений по кредиту не поступает.

По состоянию на 01.08.2017 г. задолженность по кредитному договору №711273 от 09.04.2012 г. составляет 99 734 рубля 58 копеек, из которых: задолженность по основному долгу - 83 612 рублей 70 копеек; задолженность по просроченным процентам - 16 121 рубль 88 копеек;

19.05.2016 г. заемщик Салчак Г. А. умерла, просит суд расторгнуть кредитный договор № 711273 от 09.04.2012 года, взыскать солидарно с Салчак ВС, Салчак СС в пользу ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору №711273 от 09.04.2012 года в размере 99 734 рубля 58 копеек и расходы по оплате госпошлины в размере 9 192 рубля 04 копейки.

Представитель истца по доверенности в суд явился, иск поддержал, просил удовлетворить в заявленном объеме.

Ответчики в суд не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежаще.

В силу ст. 155 ГПК РФ разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

В соответствии с ч. 1 ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно п. 67 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 23 июня 2015 года «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Судебное извещение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи, с чем оно было возвращено по истечении срока хранения.

В силу принципа диспозитивности гражданского процесса лица, участвующие в деле, самостоятельны в реализации принадлежащих им процессуальных прав, по собственному усмотрению осуществляют те или иные процессуальные действия, и, соответственно, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими тех или иных процессуальных действий.

Учитывая, что ответчики о времени и месте судебного заседания извещались надлежащим образом, дело на основании ч. 3 ст. 167 ГПК рассматривалось в их отсутствие.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, обозрев и исследовав материалы наследственного дела № 155\2016 к имуществу Салчак ГА, умершей 15 мая 20916 г., оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимозависимости с точки зрения относимости и допустимости, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что 09.04.2012 года между ОАО «Сбербанк России» и Салчак ГА был заключен кредитный договор № 711273 на сумму 400 000 рублей под 15,75% годовых на срок 60 месяцев.

В качестве обеспечения исполнения обязательств по Кредитному договору был заключен договор поручительства № 711273/1 от 09.04.2012 г. с Салчак СС.

В соответствии со ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручителем обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Согласно п. 2.2. вышеуказанных договоров поручительства поручитель несет солидарную ответственность с заемщиком.

Таким образом, поручитель полностью несет перед Банком солидарную ответственность за возврат кредитных средств в полном объеме, включая уплату процентов за пользование кредитом и неустойки, возмещение судебных издержек и других расходов банка по взысканию долга.

Согласно п. 4.1 кредитного договора погашение кредита и уплата процентов по нему должна производиться ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

Пункт 4.3. кредитного договора предусмотрено, что при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 (ноль целых пять десятых) процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно).

Статья 810 ГК РФ предусматривает обязанность заемщика возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, предусмотренные договором займа. Статьей 811 ГК РФ установлено, что при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, кредитор вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Обязательства по кредитному договору в настоящий момент не исполняются, погашений по кредиту не поступает.

По состоянию на 01.08.2017 г. задолженность по кредитному договору №711273 от 09.04.2012 г. составляет 99 734 рубля 58 копеек, из которых: задолженность по основному долгу - 83 612 рублей 70 копеек; задолженность по просроченным процентам - 16 121 рубль 88 копеек;

19.05.2016 г. заемщик Салчак Г. А. умерла, что подтверждается свидетельством о смерти №587842, выданным Органом Управления записи актов гражданского состояния Республики Тыва (Агентства) в г. Кызыле Российской Федерации.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 «О судебной практике по делам о наследовании» смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их -исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее). Проценты, подлежащие уплате в соответствии со статьей 395 ГК РФ. взимаются за неисполнение денежного обязательства наследодателем по день открытия наследства, а после открытия наследства за неисполнение денежного обязательства наследником по истечении времени, необходимого для принятия наследства.

П. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (далее по тексту - Постановление Пленума № 9) указывает, что при рассмотрении споров о наследовании судам необходимо установить наследников, принявших наследство, и привлечь их к участию в рассмотрении спора в качестве соответчиков. При этом в п. 6 Постановления Пленума № 9 суд разъяснил о праве истца на обращение с иском к принявшим наследство наследникам, а до принятия наследства - к исполнителю завещания или к наследственному имуществу (пункт 3 статьи 1175 ГК РФ).

Согласно материалам наследственного дела № 155\2016 к имуществу Салчак ГА, умершей 15 мая 20916 г., открытого к имуществу Салчак ГА, умершей 19.05.2016 г. наследниками принявшими наследство являются Салчак В. С. (сын Салчак Г.А.) и Салчак С. С. (муж Салчак Г.А.).

Нотариальным заявлением от 17 августа 2016 г. Салчак С. С. отказался от наследства Салчак ГА, умершей 19.05.2016 г.

Таким образом, иск подлежит удовлетворению в части требований к ответчику Салчак ВС в заявленном объеме.

В силу ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу ч. 1 ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Оснований для отказа в удовлетворении требований истца суд не усматривает. Расчет истца проверен судом и признан методологически и арифметически правильным.

Удовлетворяя исковые требования, суд на основании ч. 1 ст. 98 ГПК РФ взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в размере 9 192 руб.04 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 193-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования ПАО Сбербанк России в лице филиала –Московского банка ПАО Сбербанк к Салчак ВС, Салчак СС о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор № 711273 от 09.04.2012 года, заключенный между ОАО «Сбарбанк России» и Салчак ГА.

Взыскать с Салчак ВС в пользу ПАО Сбербанк России в лице филиала –Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору №711273 от 09.04.2012 года в размере 99 734 рубля 58 копеек и расходы по оплате госпошлины в размере 9 192 рубля 04 копейки.

В удовлетворении исковых требований к Салчак СС отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Тушинский районный суд города Москвы в течение месяца.

Судья Колмыкова И.Б.

Мотивированное решение составлено 28 августа 2018 г.

**Р Е Ш Е Н И Е**

**Именем Российской Федерации**

23 августа 2018 года г. Москва

Тушинский районный суд города Москвы

в составе председательствующего судьи Колмыковой И.Б.,

при секретаре Манухиной Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2448/18 по иску ПАО Сбербанк России в лице филиала –Московского банка ПАО Сбербанк к Салчак ВС, Салчак СС о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору,

руководствуясь ст.199 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ПАО Сбербанк России в лице филиала –Московского банка ПАО Сбербанк к Салчак ВС, Салчак СС о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор № 711273 от 09.04.2012 года, заключенный между ОАО «Сбарбанк России» и Салчак ГА.

Взыскать с Салчак фио в пользу ПАО Сбербанк России в лице филиала –Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору №711273 от 09.04.2012 года в размере 99 734 рубля 58 копеек и расходы по оплате госпошлины в размере 9 192 рубля 04 копейки.

В удовлетворении исковых требований к Салчак СС отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Тушинский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия мотивированного решения суда.

Судья Колмыкова И.Б.